



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



GMINA USTRZYKI DOLNE

ul. Mikołaja Kopernika 1

38-700 USTRZYKI DOLNE

tel. 13 460 8000, fax 13 460 8016

NIP 6891190300 REGON 370440070

ZP-271.21.2018

Ustrzyki Dolne, 26.06.2018 r.

Odpowiedzi na pytania

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający potwierdza, że zakup i montaż wkładu kominowego jest po stronie użytkownika budynku?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zakup i montaż wkładu kominowego jest po stronie użytkownika budynku.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający potwierdza że budowa modułu LAN nie jest objęta zakresem zamówienia?

Odpowiedź:

Moduł LAN nie jest obowiązkowym wyposażeniem instalacji, użytkownik może dostarczyć moduł na własny koszt.

Pytanie nr 3

Czy w postępowaniu znajdują się instalacje na budynkach o powierzchni powyżej 300m²?

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego nie ma takich przypadków, jednak lista ostatecznych odbiorców może ostatecznie się zmienić.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający potwierdza, że koszt zakupu oraz podłączenie górnej węzownicy, wraz z niezbędną armaturą oraz pompą obiegową leży po stronie użytkownika/właściciela budynku?

Odpowiedź:

Koszt zakupu, dostawa i montaż górnej węzownicy wraz z czujnikami będącymi wyposażeniem sterownika solarnego oraz montaż pompy obiegowej leżą po stronie wykonawcy. Natomiast zakup dodatkowej pompy leży po stronie użytkownika

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający potwierdza że po stronie użytkownika/właściciela budynku leży wykonanie wentylacji w pomieszczeniu kotłowni kotłów na biomasę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wykonanie prawidłowej wentylacji kotłowni leży po stronie użytkownika/właściciela.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie inwertera fotowoltaicznego dla mocy 2,04kWp o sprawności europejskiej min. 96,6%?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie inwertera fotowoltaicznego o sprawności europejskiej min. 96,6% dla instalacji o mocy 2,04 kWp.



Pytanie nr 7

Przyjęte przez Zamawiającego, w załączniku nr 1b do SIWZ, rozwiązanie dotyczące stosowania optymalizatorów mocy montowanych na przy każdym module PV nie ma ekonomicznego uzasadnienia oraz może prowadzić do strat mocy na większości instalacji. Proszę zwrócić uwagę że zastosowanie dodatkowych urządzeń elektrycznych powoduje dodatkowe straty mocy. Optymalizatory mocy są przetwornicami DC/DC o określonej sprawności ok. 98%, oznacza to że każdy moduł PV będzie wytwarzał o ok. 2% (5,4Wp przy panelu 270Wp) mniej mocy. Urządzenia optymalizujące moc będą przynosić korzyść tylko w przypadku montażu małych instalacji na różnie zorientowanych połaciach dachu, gdyż nie ma wtedy potrzeby tworzenia drugiego stringu. Dla większych instalacji, w których ze względów technologicznych, i tak trzeba tworzyć drugi string, optymalizatory nie przyniosą względnych korzyści z ich zastosowania, gdyż inwertery o mocach powyżej 3kW w standardzie posiadają 2 MPPT, co daje możliwość optymalizacji mocy instalacji w przypadku jej montażu na różnie zorientowanych połaciach dachu. Mitem jest również rzekomy większy uzysk z instalacji, w których zainstalowane są optymalizatory mocy, gdzie występuje częściowe zacienienie, gdyż zacienione moduły zawsze będą wytwarzać mniej energii, niż moduły niezacienione. Ponadto sama budowa modułu PV pozwala na eliminację większych strat na instalacji spowodowanych zacienieniem, poprzez drogi bypassowe dla przepływu prądu w module. Obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnić aby instalacja była montowana w miejscu dla niej najodpowiedniejszym, bez zacienień. Stosowanie dużej ilości dodatkowych urządzeń, jakim są optymalizatory prowadzi również to większego prawdopodobieństwa wystąpienia usterki w instalacji, co również powoduje potrzebę częstszego jej serwisowania.

Szacunkowy koszt jednego optymalizatora mocy to 140-160zł netto. Przy zakładanej mocy instalacji fotowoltaicznych w Gminie równej 1,544 MW, do zamontowania będzie min. 5719 szt. modułów PV, oraz tyle samo optymalizatorów mocy. Z powyższych danych wynika że wydatek na same optymalizatory mocy może przekraczać nawet osiemset tysięcy złotych netto. Biorąc pod uwagę nikłe korzyści z zastosowania optymalizatorów mocy, jest to wysoce nie ekonomiczne rozwiązanie, które może być powodem zarzutu niegospodarności. Biorąc pod uwagę powyższą argumentację wnosimy o rezygnację z zastosowania optymalizatorów mocy dla instalacji fotowoltaicznych, a także o rezygnację z zapisu „Projektowany system przeciwpożarowy odłącza napięcie po stronie DC w taki sposób, aby w miejscu posadowienia modułów PV napięcie na kablach fotowoltaicznych było napięciem bezpiecznym (<75 V DC). Zapewnienie bezpiecznego napięcia umożliwia Straży Pożarnej podjęcie akcji gaśniczej w przypadku zaistnienia pożaru. System ppoż. Powinien załączać się automatycznie po zaniku napięcia zasilającego z sieci zawodowej bądź zdalnie, poprzez wciśnięcie awaryjnego przycisku ppoż., który powinien znajdować się obok wyjścia z budynku”, który jest pośrednim wskazaniem na konieczność zastosowania optymalizatorów mocy, gdyż tak opisany system ppoż., bez zastosowania optymalizatorów mocy, byłby skrajnie drogi i nie opłacalny w realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z zastosowania optymalizatorów mocy oraz wykreśla zapis dotyczący systemu ppoż.: „ Projektowany system przeciwpożarowy odłącza napięcie po stronie DC w taki sposób, aby w miejscu posadowienia modułów PV napięcie na kablach fotowoltaicznych było napięciem bezpiecznym (< 75V DC). Zapewnienie bezpiecznego napięcia umożliwia Straży Pożarnej podjęcie akcji gaśniczej w przypadku zaistnienia pożaru. System ppoż. Powinien załączyć się automatycznie po zaniku napięcia zasilającego z sieci zawodowej bądź zdalnie, poprzez wciśnięcie awaryjnego przycisku który powinien znajdować się obok wejścia do budynku”. Zmiany zostały naniesione w DT (opisie przedmiotu zamówienia)



Pytanie nr 8

Zamawiający wyznaczył termin realizacji zamówienia w części 1,2,3 i 4, oraz podzielił je na poszczególne etapy zgodnie z § 2 ust. 2 wzoru umowy, jak poniżej:

1. **Wykonawca jest zobowiązany wykonać zamówienie w zakresie każdej z części zamówienia w terminie do dnia 15.11.2018r.**
2. **Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia w 3 etapach:**
 - a) **etap 1 – dostawa i montaż 20% instalacji, nie później niż do dnia 31.08.2018r.,**
 - b) **etap 2 – dostawa i montaż 40% (narastająco 60%) instalacji kolektorów słonecznych i kotłów na biomasę, nie później niż do dnia 30.09.2018 r.;**
 - c) **etap 3 – dostawa i montaż 40% (narastająco 100%) instalacji, nie później niż do dnia 15.11.2018 r.;**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 03.07.2018 r. Termin związania ofertą wynosi 60 dni więc upłynie 31.08.2018 r. czyli w dniu, w którym Wykonawca powinien, zgodnie z zapisami wzoru umowy zakończyć 1 etap realizacji inwestycji.

Jednocześnie zgodnie z § 13 ust. 1 pkt. 1 ppkt 1 a) wzoru umowy:

„Wykonawca płaci Zamawiającemu kary umowne:

za opóźnienie w wykonaniu któregośkolwiek etapu i przedmiotu umowy w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego określonego w §9 ust. 2 – liczone za każdy dzień opóźnienia w stosunku od terminu wskazanego w § 2 ust. 2 (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka wykonawcy, z zastrzeżeniem § 16 ust. 2 umowy),”

Tak ukształtowany zakres terminów realizacji przedmiotu umowy przez Zamawiającego w stosunku do obowiązków Wykonawcy z istoty swej wprowadza brak symetrii we wzajemnych prawach i obowiązkach stron, co jest istotne z punktu widzenia zasad współżycia społecznego i zasady swobody umów, wynikającej z art. 353 1 Kc., która stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego.

Tym samym w żądanie od Wykonawcy wykonania określonej części zobowiązania pozostające w rażącej dysproporcji czasowej w stosunku do pozostałej części zobowiązania, stanowiącej o jego kompletności, w warunkach niemożliwych do wykonania, pozostaje w sprzeczności z możliwością nałożenia na Wnioskodawcę kary umownej za niedotrzymanie (opóźnienie), niemożliwych do dotrzymania terminów wykonania zobowiązania, a także pozostaje w sprzeczności z oceną tego zobowiązania pod kątem przesłanek z art. 58 § 2 Kc.

Aktualnie inne Gminy z Województwa Podkarpackiego przedłużają terminy wykonania zamówień na przyszły rok na 3 lub 4 kwartał, m.in.: Gmina Lesko, Gmina Żyraków, dzięki czemu realizacja zamówienia staje się realna do wykonania bez opóźnień.

W związku z powyższym wnioskujemy o ustalenie realnego terminu wykonania zamówienia jak również poszczególnych jej etapów:

Wykonawca jest zobowiązany wykonać zamówienie w zakresie każdej z 4 części zamówienia w terminie 12 – miesięcy od daty podpisania umowy

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia termin zakończenia zadania na 30.11.2018 roku. Ponadto ulegają zmianie terminy wykonania poszczególnych etapów i tak:

- a) etap 1 – dostawa i montaż 20% instalacji, nie później niż do dnia 28.09.2018r.,



- b) etap 2 – dostawa i montaż 40% (narastająco 60%) instalacji kolektorów słonecznych i kotłów na biomasę, nie później niż do dnia 31.10.2018 r.;
- c) etap 3 – dostawa i montaż 40% (narastająco 100%) instalacji, nie później niż do dnia 30.11.2018 r.;

Zamawiający rezygnuje z kar za niedotrzymanie terminu wykonania poszczególnych etapów zadania i wprowadza karę za niedotrzymanie terminu wykonania całego zadania. Terminy realizacji etapów mają charakter pomocniczy. Ostateczne terminy realizacji etapów zostaną określone w harmonogramie rzeczowo-finansowym, który wykonawca przedstawi Zamawiającemu.

Zamawiający wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego o wydłużenie terminu realizacji zadania, jeżeli zmiana terminu realizacji umowy zostanie wydłużona, to nastąpią stosowne zmiany w SIWZ

Pytanie Nr 9

W dokumentacji technicznej instalacji fotowoltaicznych połączonych z zbiornikami CWU, Zamawiający wymaga zastosowania Inteligentnego licznika energii, w celu analizy zużycia energii w budynku, oraz przekazywaniu informacji do sterownika grzałki o nadprodukcji energii elektrycznej w celu jej załączenia.

Zwracamy uwagę że sterownik grzałki nie wymaga zastosowania licznika energii aby łączyć grzałkę w chwili nadprodukcji energii elektrycznej. Opisana funkcjonalność analizy zużycia energii nie ma ekonomicznego uzasadnienia, gdyż w żaden sposób nie poprawia efektywności działania instalacji, a tylko monitoruje jej poprawne działanie w czasie rzeczywistym. Obowiązkiem Wykonawcy jest poprawne wykonanie (oraz serwisowanie) instalacji, co jest również potwierdzone przez Inspektora Nadzoru. Koszt zakupu inteligentnego licznika energii znacznie podnosi koszty wykonania całej instalacji, co może być powodem zarzutu niegospodarności.

W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie wymogu zastosowania inteligentnego licznika energii.

Odpowiedź:

Zamawiający zrezygnował z montażu dodatkowego inteligentnego licznika energii elektrycznej.

Zmiany zostały opisane w poprawionej dokumentacji technicznej Załącznik 1 C do SIWZ

Pytanie Nr 10

Prosimy o korektę formularza ofertowego w części II zamówienia, pozycja nr 17 oraz 25, gdyż podane moce przy tych pozycjach nie są ze sobą zgodne.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



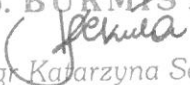
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Odpowiedź:

Zamawiający dokonał stosownej zmiany w formularzu ofertowym - w załączeniu.

z up. BURMISTRZA


mgr Katarzyna Sekuła
ZASTĘPCA BURMISTRZA